



Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ

ԳՈՐԾԻ ԵՆԹԱԿԱՅՈՒԹՅԱՆ ՎԵՐԱԲԵՐՅԱԼ ՎԵՃԸ ԼՈՒԾԵԼՈՒ ՄԱՍԻՆ

11 հունիսի 2025 թվական

ք. Երևան

ՀՀ Վճռաբեկ դատարանի նախագահ Լիլիթ Թադևոսյանս, ՀՀ Վճռաբեկ դատարանի վարչական պալատի նախագահ Հովսեփ Բեդկյանս, ՀՀ Վճռաբեկ դատարանի քաղաքացիական պալատի նախագահ Գոռ Հակոբյանս, ՀՀ Վճռաբեկ դատարանի քրեական պալատի նախագահ Համլետ Ասատրյանս, ՀՀ Վճռաբեկ դատարանի հակակոռուպցիոն պալատի նախագահին փոխարինող Արման Կուրեխյանս նիստում ուսումնասիրելով թիվ ՎԴ/6404/05/24 գործի ենթակայությունը որոշելու նպատակով այն ՀՀ Վճռաբեկ դատարան ուղարկելու վերաբերյալ Երևան քաղաքի առաջին ատյանի ընդհանուր իրավասության քաղաքացիական դատարանի՝ 2025 թվականի մայիսի 19-ի որոշումը,

Պ Ա Ր Զ Ե Ց Ի Ն Ք

Գործի դատավարական նախապատմությունը.

1. Նորինե Մանուկյանը 2025 թվականի հունիսի 4-ին հայցադիմում է ներկայացրել ՀՀ վարչական դատարան ընդդեմ Երևանի քաղաքապետարանի՝ Երևանի քաղաքապետի՝ 2024 թվականի ապրիլի 30-ի «Հողամասի վարձակալության պայմանագրի գործողության ժամկետը երկարաձգելու, պայմանագրում փոփոխություններ ու լրացումներ կատարելու, հասցե տրամադրելու

մասին» թիվ 1529-Ա որոշումը մասնակի՝ 1-ին կետի՝ իր բոլոր ենթակետերով, 4-րդ կետի, 5-րդ կետի՝ Երևանի քաղաքապետին վարչական կարգով բողոքարկվելու մասով, և 6-րդ կետի մասով, վերացնելու (անվավեր ճանաչելու) պահանջի մասին:

2. Նորինե Մանուկյանի ներկայացուցիչ Գեորգի Մարտիրոսյանը 2025 թվականի ապրիլի 16-ի դատական նիստի ընթացքում փոփոխել է հայցի առարկան՝ խնդրելով մասնակի՝ 1-ին կետի 2-րդ, 3-րդ, 4-րդ և 5-րդ ենթակետերի մասով վերացնել (անվավեր ճանաչել) Երևանի քաղաքապետի՝ 2024 թվականի ապրիլի 30-ի «Հողամասի վարձակալության պայմանագրի գործողության ժամկետը երկարաձգելու, պայմանագրում փոփոխություններ ու լրացումներ կատարելու, հասցե տրամադրելու մասին» թիվ 1529-Ա որոշումը:

3. ՀՀ վարչական դատարանի՝ 2025 թվականի ապրիլի 25-ի որոշմամբ գործը վերահասցեագրվել է Երևան քաղաքի առաջին ատյանի ընդհանուր իրավասության քաղաքացիական դատարանին:

4. Երևան քաղաքի առաջին ատյանի ընդհանուր իրավասության քաղաքացիական դատարանի՝ 2025 թվականի մայիսի 19-ի որոշմամբ գործի ենթակայությունը որոշելու նպատակով այն ուղարկվել է ՀՀ Վճռաբեկ դատարան:

5. Գործը ՀՀ Վճռաբեկ դատարանում ստացվել է 2025 թվականի հունիսի 2-ին:

Ենթակայության վերաբերյալ վեճի լուծման համար էական նշանակություն ունեցող փաստական հանգամանքները.

6. Հղում կատարելով «Հայաստանի Հանրապետության դատական օրենսգիրք» ՀՀ սահմանադրական օրենքի 20-րդ հոդվածի 1-ին մասին, 24-րդ հոդվածի 1-ին մասին, ՀՀ քաղաքացիական օրենսգրքի 1-ին հոդվածի 2-րդ մասին, ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 3-րդ հոդվածի 1-ին մասին, ՀՀ վարչական դատավարության օրենսգրքի 3-րդ հոդվածի 1-ին մասին, 10-րդ հոդվածի 1-ին մասին, 65-րդ հոդվածի 1-ին մասին, 81-րդ հոդվածի 1-ին մասին՝ ՀՀ վարչական դատարանը 2025 թվականի ապրիլի 25-ի որոշմամբ գործը վերահասցեագրել է Երևան քաղաքի առաջին ատյանի ընդհանուր իրավասության քաղաքացիական դատարանին՝ հետևյալ պատճառաբանությամբ. «(...) Տվյալ դեպքում Նորինե

Մանուկյանի կողմից ներկայացվել է Երևանի քաղաքապետի՝ 2024 թվականի ապրիլի 30-ի «Հողամասի վարձակալության պայմանագրի գործողության ժամկետը երկարաձգելու, պայմանագրում փոփոխություններ ու լրացումներ կատարելու, հասցե փոփոխություններ մասին» թիվ 1529-Ա որոշումը մասնակի՝ 1-ին կետի 2-րդ, 3-րդ, 4-րդ և 5-րդ ենթակետերի մասով, վերացնելու (անվավեր ճանաչելու) պահանջ, որպիսի պարագայում Դատարանը գտնում է, որ նշված պահանջով հայցադիմումը ենթակա է քննության առաջին ատյանի ընդհանուր իրավասության քաղաքացիական դատարանում, քանի որ հայցվոր Նորինե Մանուկյանը, ըստ էության, ցանկանում է հասնել Երևանի քաղաքապետարանի հետ նախկինում կնքված վարձակալության պայմանագրի մեջ որոշակի փոփոխություններ և լրացումներ չկատարելուն, այսինքն՝ վեճը բխում է պայմանագրային բնույթի քաղաքացիաիրավական իրավահարաբերություններից, որպիսի իրավահարաբերություններում Երևանի քաղաքապետարանը հանդես է գալիս ոչ թե որպես վարչական մարմին, այլ որպես ինդիվիդուալ առարկա հողամասի սեփականատեր՝ քաղաքացիաիրավական հարաբերությունների սուբյեկտ:

Նման պայմաններում Դատարանը գտնում է, որ Նորինե Մանուկյանի կողմից հայցադիմումով ներկայացված պահանջն ընդդարյալ չէ ՀՀ վարչական դատարանին, այլ ընդդարյալ է առաջին ատյանի ընդհանուր իրավասության քաղաքացիական դատարանին, հետևաբար հայցադիմումը պետք է վերահասցեագրել Երևան քաղաքի առաջին ատյանի ընդհանուր իրավասության քաղաքացիական դատարան»¹:

7. Հղում կատարելով ՀՀ վարչական դատավարության օրենսգրքի 10-րդ հոդվածի 1-ին մասին, 11-րդ հոդվածի 1-ին և 2-րդ մասերին, «Հայաստանի Հանրապետության դատական օրենսգիրք» ՀՀ սահմանադրական օրենքի 24-րդ հոդվածի 1-ին մասին՝ Երևան քաղաքի առաջին ատյանի ընդհանուր իրավասության քաղաքացիական դատարանը 2025 թվականի մայիսի 19-ի որոշմամբ գտել է, որ սույն գործը ենթակա չէ Երևան քաղաքի առաջին ատյանի ընդհանուր իրավասության քաղաքացիական դատարանին և այդ առնչությամբ դիմել է

¹ Տե՛ս դատական գործը, թերթեր 105-107:

Վճռաբեկ դատարան՝ նշելով հետևյալը. «(...) Տվյալ դեպքում հայցվոր Նորինե Մանուկյանը հայցադիմումի հստակեցմամբ խնդրել է մասնակի վերացնել Երևանի քաղաքապետի՝ 2024 թվականի ապրիլի 30-ի «Հոդամասի վարձակալության պայմանագրի գործողության ժամկետը երկարաձգելու, պայմանագրում փոփոխություններ ու լրացումներ կատարելու, հասցե փոփոխելու մասին» թիվ 1529-Ա որոշումը: Ընդ որում՝ հայցվորն ամբողջությամբ պնդել է հայցադիմումի փաստական և իրավական հիմքերը, որոնց թվում նաև «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի նորմերը: Ընդ որում, վարձակալության հարաբերությունները, քաղաքացիաիրավական բնույթ ունենալով հանդերձ, ԿՊՀ-ում վիճարկվում են վարչական մարմնի վարչաիրավական լիազորությունների իրականացման և գործընթացի պահպանման տեսանկյունից:

Այսպես, օրենսդիրը ՀՀ վարչական դատարանի ենթակայությանն է վերապահել վարչական մարմինների ակտերը ոչ իրավաչափ ճանաչելու պահանջների քննությունը:

Ամփոփելով վերոգրյալը՝ Դատարանը գրնում է, որ թիվ ՎԴ/6404/05/24 գործն ըստ հայցի Նորինե Մանուկյանի ընդդեմ Երևանի քաղաքապետարանի՝ մասնակի՝ 1-ին կետի 2-րդ, 3-րդ, 4-րդ և 5-րդ ենթակետերի մասով, Երևանի քաղաքապետի՝ 2024 թվականի ապրիլի 30-ի «Հոդամասի վարձակալության պայմանագրի գործողության ժամկետը երկարաձգելու, պայմանագրում փոփոխություններ ու լրացումներ կատարելու, հասցե փոփոխելու մասին» թիվ 1529-Ա որոշումը վերացնելու (անվավեր ճանաչելու) պահանջի մասին, քաղաքացիական գործ չէ, և այն ենթակա չէ քննության Երևան քաղաքի առաջին ատյանի ընդհանուր իրավասության քաղաքացիական դատարանում»²:

Սույն որոշման հիմնավորումները և եզրահանգումը.

8. Սույն գործով բարձրացված իրավական հարցը հետևյալն է. *հիմնավոր է արդյո՞ք Երևան քաղաքի առաջին ատյանի ընդհանուր իրավասության*

² Տե՛ս դատական գործը, թերթեր 117-119:

քաղաքացիական դատարանի հետևությունն այն մասին, որ թիվ ՎԴ/6404/05/24 գործն ըստ Նորինե Մանուկյանի հայցի ընդդեմ Երևանի քաղաքապետարանի՝ Երևանի քաղաքապետի՝ 2024 թվականի ապրիլի 30-ի «Հողամասի վարձակալության պայմանագրի գործողության ժամկետը երկարաձգելու, պայմանագրում փոփոխություններ ու լրացումներ կատարելու, հասցե տրամադրելու մասին» թիվ 1529-Ա որոշումը մասնակի՝ 1-ին կետի 2-րդ, 3-րդ, 4-րդ և 5-րդ ենթակետերի մասով, վերացնելու (անվավեր ճանաչելու) պահանջի մասին, ենթակա չէ Երևան քաղաքի առաջին ատյանի ընդհանուր իրավասության քաղաքացիական դատարանին:

9. «Հայաստանի Հանրապետության դատական օրենսգիրք» ՀՀ սահմանադրական օրենքի 2-րդ հոդվածի 3-րդ մասի համաձայն՝ «Մասնագիտացված դատարաններն են՝

1) վարչական դատարանը. (...)»:

Նույն օրենքի 20-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ «Առաջին ատյանի ընդհանուր իրավասության դատարանը քննում է դատական կարգով քննության ենթակա բոլոր գործերը, բացառությամբ մասնագիտացված դատարանների ենթակայությանը վերապահված գործերի»:

Նույն օրենքի 24-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ «Վարչական դատարանին են ենթակա Հայաստանի Հանրապետության վարչական դատավարության օրենսգրքով նախատեսված գործերը»:

ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 18-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ «Քաղաքացիական գործերը ենթակա են քննության առաջին ատյանի դատարանում, բացառությամբ «Մասնկության մասին» Հայաստանի Հանրապետության օրենքով նախատեսված դեպքերի և հակակոռուպցիոն դատարանին ենթակա գործերի»:

Նույն հոդվածի 2-րդ մասի համաձայն՝ «Քաղաքացիական են համարվում իրավունքի մասին վեճի հետ կապված բոլոր գործերը, բացառությամբ Հայաստանի Հանրապետության վարչական դատարանի (...) կամ Սահմանադրական դատարանի իրավասությանը վերապահված գործերի»:

ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 26-րդ հոդվածի համաձայն՝
«(...) 2. Դատարանը յոթնօրյա ժամկետում որոշում է կայացնում վարչական դատարանից վերահասցեագրված հայցադիմումը վարույթ ընդունելու կամ գործը Վճռաբեկ դատարան ուղարկելու մասին, եթե համաձայն չէ գործի ենթակայությանը:

(...)

6. Սույն հոդվածի 2-րդ և 3-րդ մասերով նախատեսված դեպքերում Վճռաբեկ դատարանի նախագահը և Վճռաբեկ դատարանի բոլոր պալատների նախագահները գործը Վճռաբեկ դատարանում սրանալու պահից տասնօրյա ժամկետում որոշում են գործի ենթակայությունը:

7. Սույն հոդվածի 6-րդ մասով նախատեսված որոշումն ընդունելու համար Վճռաբեկ դատարանի նախագահը հրավիրում է նիստ՝ իր և Վճռաբեկ դատարանի բոլոր պալատների նախագահների մասնակցությամբ, որն իրավագոր է, եթե դրան մասնակցում են նիստին մասնակցելու իրավունք ունեցող բոլոր անձինք:

8. Սույն հոդվածի 6-րդ մասով նախատեսված որոշումն ընդունվում է նիստին ներկա անձանց ընդհանուր թվի ձայների մեծամասնությամբ: Քվեարկելիս ձեռնպահ մնալ չի թույլատրվում: Որոշմանը կողմ քվեարկած դատավորների կազմից և նրանց կողմից որոշված դատավորը կազմում է որոշման նախագիծը:

9. Սույն հոդվածով սահմանված կարգով որոշված դատարանը համարվում է իրավասու դատարան:

10. Սույն հոդվածի 6-րդ մասով սահմանված կարգով գործի ենթակայությունը սահմանելու մասին որոշում կայացվելու դեպքում չի կարող վերաքննիչ բողոք քերվել սույն օրենսգրքի 365-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 11-րդ կետի հիմքով այն պարճառաբանությամբ, որ գործը ենթակա չի եղել քննության քաղաքացիական դատավարության կարգով»:

ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 126-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետի համաձայն՝ «Առաջին ատյանի դատարանը մերժում է հայցադիմումի ընդունումը, եթե գործը ենթակա չէ քննության քաղաքացիական դատավարության կարգով»:

ՀՀ վարչական դատավարության օրենսգրքի 10-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ «Վարչական դատարանին ընդդարյա են հանրային իրավահարաբերություններից ծագող բոլոր գործերը, (...)»:

10. Հանրային և մասնավոր իրավահարաբերությունների տարանջատման հարցին ՀՀ Վճռաբեկ դատարանը մանրամասն անդրադարձ է կատարել «Վեստ» ՍՊԸ-ն ընդդեմ ՀՀ Էկոնոմիկայի նախարարության մրավոր սեփականության գործակալության, երրորդ անձ «ՄաքԴոնալդս Քորփորեյշն» ընկերություն վարչական գործով կայացված որոշման շրջանակներում՝ արձանագրելով հետևյալը. «(...) [Հ]անրային իրավահարաբերությունը մասնավոր հարաբերությունից տարանջատվում է թե՛ սուբյեկտային կազմով, թե՛ բովանդակությամբ և թե՛ օբյեկտով: Այդ տարրերն առանձին-առանձին անհրաժեշտ են, իսկ իրենց համակցության մեջ բավարար են, որպեսզի փաստվի իրավահարաբերության հանրային լինելու հանգամանքը: Իրավահարաբերությունը հանրային հարկանիշով բնութագրելու համար նախևառաջ անհրաժեշտ է, որ հարաբերության կողմ հանդես գա հանրային իշխանական լիազորություններով օժտված սուբյեկտը (վարչական մարմիններ, դրանց պաշտոնատար անձիք, այդ թվում պետական և համայնքային ծառայողներ): Մինչդեռ հանրային իշխանական լիազորություններով օժտված սուբյեկտի՝ իրավահարաբերության կողմ լինելը դեռևս չի նշանակում, որ իրավահարաբերությունը հանրային բնույթի է, քանի որ հանրային բնույթը՝ որպես իրավահարաբերության բնութագրիչ, ծավալային առումով ներառում է իրավահարաբերության թե՛ սուբյեկտային կազմը, թե՛ օբյեկտը, թե՛ բովանդակությունը և ի հայտ է գալիս միայն վերոնշյալ երեք տարրերի համակցությամբ: (...) [Հ]անրային է այն իրավահարաբերությունը, որում կողմերից մեկի դերում անպայմանորեն հանդես է գալիս հանրային իշխանական լիազորություններով օժտված սուբյեկտը, որն այդ հարաբերության ընթացքում հանրային շահի իրացման կապակցությամբ իրացնում է օրենքով սահմանված իր հանրային իշխանական լիազորությունները (...)»³:

³ Տե՛ս ՀՀ Վճռաբեկ դատարանի՝ «Վեստ» ՍՊԸ-ն ընդդեմ ՀՀ Էկոնոմիկայի նախարարության մրավոր սեփականության գործակալության, երրորդ անձ <<ՄաքԴոնալդս Քորփորեյշն>> ընկերություն՝ վարչական գործով 2016 թվականի ապրիլի 22-ի թիվ ՎԴ/0830/05/14 որոշումը:

11. Սույն որոշման 9-րդ կետում վկայակոչված իրավադրույթների վերլուծությունից հետևում է, որ օրենսդիրն առաջին ատյանի ընդհանուր իրավասության դատարանին է վերապահել այն բոլոր գործերը, որոնց քննությունը վերապահված չէ մասնագիտացված դատարաններին, այդ թվում՝ վարչական դատարանին: Մինչև ժամանակ, օրենսդիրը սահմանել է վարչական դատարանի ընդդատության շրջանակը, որում ներառված են հանրային իրավահարաբերություններից բխող վեճերի վերաբերյալ գործերը: Փաստորեն, որևէ դատական գործի՝ վարչական կամ առաջին ատյանի ընդհանուր իրավասության քաղաքացիական դատարանում քննության ենթակա լինելու հարցը որոշվում է՝ հիմք ընդունելով այն իրավահարաբերության բնույթը (մասնավոր կամ հանրային), որից բխող վեճը հանձնվում է դատարանի քննությանը:

12. Սույն գործի նյութերի ուսումնասիրությունից հետևում է, որ.

- Նորինե Մանուկյանը 2025 թվականի հունիսի 4-ին հայցադիմում է ներկայացրել ՀՀ վարչական դատարան ընդդեմ Երևանի քաղաքապետարանի՝ Երևանի քաղաքապետի՝ 2024 թվականի ապրիլի 30-ի «Հողամասի վարձակալության պայմանագրի գործողության ժամկետը երկարաձգելու, պայմանագրում փոփոխություններ ու լրացումներ կատարելու, հասցե տրամադրելու մասին» թիվ 1529-Ա որոշումը մասնակի՝ 1-ին կետի՝ իր բոլոր ենթակետերով, 4-րդ կետի, 5-րդ կետի՝ Երևանի քաղաքապետին վարչական կարգով բողոքարկվելու մասով, և 6-րդ կետի մասով, վերացնելու (անվավեր ճանաչելու) պահանջի մասին⁴,

- Նորինե Մանուկյանի ներկայացուցիչ Գեորգի Մարտիրոսյանը 2025 թվականի ապրիլի 16-ի դատական նիստի ընթացքում փոփոխել է հայցի առարկան՝ խնդրելով մասնակի՝ 1-ին կետի 2-րդ, 3-րդ, 4-րդ և 5-րդ ենթակետերի մասով վերացնել (անվավեր ճանաչել) Երևանի քաղաքապետի՝ 2024 թվականի ապրիլի 30-ի «Հողամասի վարձակալության պայմանագրի գործողության ժամկետը երկարաձգելու, պայմանագրում փոփոխություններ ու լրացումներ կատարելու, հասցե տրամադրելու մասին» թիվ 1529-Ա որոշումը⁵:

⁴ Տե՛ս սույն որոշման 1-ին կետը:

⁵ Տե՛ս սույն որոշման 2-րդ կետը:

- գործը ՀՀ վարչական դատարանի՝ 2025 թվականի ապրիլի 25-ի որոշմամբ վերահասցեագրվել է Երևան քաղաքի առաջին ատյանի ընդհանուր իրավասության քաղաքացիական դատարանին՝ այն պատճառաբանությամբ, որ հայցվորը, ըստ էության, ցանկանում է հասնել Երևանի քաղաքապետարանի հետ նախկինում կնքված վարձակալության պայմանագրի մեջ որոշակի փոփոխություններ և լրացումներ չկատարելուն, այսինքն՝ վեճը բխում է պայմանագրային բնույթի քաղաքացիաիրավական հարաբերություններից, որպիսի իրավահարաբերություններում Երևանի քաղաքապետարանը հանդես է գալիս ոչ թե որպես վարչական մարմին, այլ որպես խնդրո առարկա հողամասի սեփականատեր՝ քաղաքացիաիրավական հարաբերությունների սուբյեկտ⁶,

- Երևան քաղաքի առաջին ատյանի ընդհանուր իրավասության քաղաքացիական դատարանը 2025 թվականի մայիսի 19-ի որոշմամբ գտել է, որ հայցվորը հայցադիմումի հստակեցմամբ խնդրել է մասնակի վերացնել Երևանի քաղաքապետի՝ 2024 թվականի ապրիլի 30-ի «Հողամասի վարձակալության պայմանագրի գործողության ժամկետը երկարաձգելու, պայմանագրում փոփոխություններ ու լրացումներ կատարելու, հասցե տրամադրելու մասին» թիվ 1529-Ա որոշումը: Հայցվորն ամբողջությամբ պնդել է հայցադիմումի փաստական և իրավական հիմքերը, որոնց թվում նաև «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի նորմերը: Ընդ որում, վարձակալության հարաբերությունները, քաղաքացիաիրավական բնույթ ունենալով հանդերձ, տվյալ դեպքում վիճարկվում են վարչական մարմնի վարչաիրավական լիազորությունների իրականացման և գործընթացի պահպանման տեսանկյունից⁷:

13. Նախորդ կետում մեջբերված փաստական հանգամանքները գնահատելով սույն որոշման 9-11-րդ կետերում վկայակոչված իրավադրույթների և արտահայտված իրավական դիրքորոշումների լույսի ներքո՝ հարկ է նշել, որ Երևանի քաղաքապետի՝ 2024 թվականի ապրիլի 30-ի «Հողամասի վարձակալության պայմանագրի գործողության ժամկետը երկարաձգելու, պայմանագրում փոփոխություններ ու լրացումներ կատարելու, հասցե տրամադրելու

⁶ Տե՛ս սույն որոշման 5-րդ կետը:

⁷ Տե՛ս սույն որոշման 6-րդ կետը:

մասին» թիվ 1529-Ա որոշումը մասնակի անվավեր ճանաչելու վերաբերյալ առաջացած վիճելի իրավահարաբերության կողմերից մեկը՝ Երևանի քաղաքապետարանը, հանրային իշխանական լիազորություններով օժտված սուբյեկտ է: Նշված որոշմամբ առաջացել է այնպիսի իրավահարաբերություն, որի բովանդակությունը կազմում է հանրային իշխանական լիազորություններով օժտված սուբյեկտի՝ Երևանի քաղաքապետարանի կողմից համայնքային սեփականություն հանդիսացող հողամասերի տրամադրման կապակցությամբ իր հանրային իշխանական լիազորությունների իրականացման պարտականությունը, միաժամանակ նշված որոշումն ընդունվել է հանրային շահի իրացման, այն է՝ համայնքային սեփականություն հանդիսացող հողամասերի տիրապետման, տնօրինման, օգտագործման կապակցությամբ, և ուղղված է այդ հանրային շահի սոցիալ-իրավական ոլորտում իրացմանը և առարկայացմանը:

Բացի այդ, Երևանի քաղաքապետի 2024 թվականի ապրիլի 30-ի՝ «Հողամասի վարձակալության պայմանագրի գործողության ժամկետը երկարաձգելու, պայմանագրում փոփոխություններ ու լրացումներ կատարելու, հասցե տրամադրելու մասին» թիվ 1529-Ա որոշումը վերաբերում է Զաքիյան փողոցի թիվ 8 շենքի բակում գտնվող ավտոտնակի զբաղեցրած հողամասի համար կնքված վարձակալության պայմանագրի գործողության ժամկետի երկարաձգմանը, իսկ նշված պայմանագրի կնքման նախադրյալներից մեկը եղել է Երևանի քաղաքապետի՝ 2003 թվականի օգոստոսի 19-ի «Երևան քաղաքում ինքնակամ կառուցված շենքերի և շինությունների կարգավիճակի մասին» թիվ 1600-Ա որոշումը, որով ճանաչվել է նույն որոշման թիվ 1 հավելվածում ընդգրկված 132 քաղաքացիների սեփականության իրավունքը՝ ինքնակամ կառուցված շենքերի, շինությունների նկատմամբ: Սույն գործով Երևանի քաղաքապետը՝ որպես հանրային իշխանական լիազորություններով օժտված սուբյեկտ, հայցվորի դիմումի հիման վրա հարուցված վարչական վարույթի արդյունքում որոշում է կայացրել հայցվորի հետ կնքելու համաձայնագիր՝ վարձակալության պայմանագրի գործողության ժամկետը երկարաձգելու և դրանում փոփոխություններ կատարելու վերաբերյալ:

Այսինքն՝ Երևանի քաղաքապետարանի և հայցվորի միջև առաջացած վարձակալական հարաբերությունների հիմքում ընկած է Երևանի քաղաքապետի՝ որպես հանրային իշխանական լիազորություններով օժտված սուբյեկտի կողմից ընդունված վարչական ակտը, իսկ սույն գործով վիճարկվող որոշումը վերաբերում է նշված հարաբերությունների հետագա շարունակմանը և ուղղակիորեն ածանցվում է դրանցից:

Հետևաբար սույն գործով իրավական վեճը բխում է ոչ թե մասնավոր, այլ հանրային իրավահարաբերություններից:

14. Վերոգրյալից հետևում է, որ Երևան քաղաքի առաջին ատյանի ընդհանուր իրավասության քաղաքացիական դատարանի հետևությունն այն մասին, որ թիվ ՎԴ/6404/05/24 գործն ըստ Նորինե Մանուկյանի հայցի ընդդեմ Երևանի քաղաքապետարանի՝ Երևանի քաղաքապետի՝ 2024 թվականի ապրիլի 30-ի «Հողամասի վարձակալության պայմանագրի գործողության ժամկետը երկարաձգելու, պայմանագրում փոփոխություններ ու լրացումներ կատարելու, հասցե տրամադրելու մասին» թիվ 1529-Ա որոշումը մասնակի՝ 1-ին կետի 2-րդ, 3-րդ, 4-րդ և 5-րդ ենթակետերի մասով, վերացնելու (անվավեր ճանաչելու) պահանջի մասին, ենթակա չէ Երևան քաղաքի առաջին ատյանի ընդհանուր իրավասության քաղաքացիական դատարանին, հիմնավոր է:

Ուստի, Նորինե Մանուկյանի հայցադիմումի հիման վրա հարուցված թիվ ՎԴ/6404/05/24 գործը ենթակա է ՀՀ վարչական դատարանի քննությանը:

Հիմք ընդունելով վերոշարադրյալը և ղեկավարվելով ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 26-րդ հոդվածով՝

Ո Ր Ո Շ Ե Ց Ի Ն Ք

թիվ ՎԴ/6404/05/24 գործն ըստ Նորինե Մանուկյանի հայցի ընդդեմ Երևանի քաղաքապետարանի՝ Երևանի քաղաքապետի՝ 2024 թվականի ապրիլի 30-ի «Հողամասի վարձակալության պայմանագրի գործողության ժամկետը երկարաձգելու, պայմանագրում փոփոխություններ ու լրացումներ կատարելու, հասցե տրամադրելու մասին» թիվ 1529-Ա որոշումը մասնակի՝ 1-ին կետի 2-րդ, 3-րդ,

4-րդ և 5-րդ ենթակետերի մասով, վերացնելու (անվավեր ճանաչելու) պահանջի մասին, ենթակա է ՀՀ վարչական դատարանին:

**ՀՀ ՎՃՌԱԲԵԿ
ԴԱՏԱՐԱՆԻ ՆԱԽԱԳԱՀ
ԼԻԼԻԹ ԹԱԴԵՎՈՍՅԱՆ**

**ՀՀ ՎՃՌԱԲԵԿ
ԴԱՏԱՐԱՆԻ
ՎԱՐՉԱԿԱՆ ՊԱԼԱՏԻ
ՆԱԽԱԳԱՀ
ՀՈՎՍԵՓ ԲԵԴԵՎՅԱՆ**

**ՀՀ ՎՃՌԱԲԵԿ
ԴԱՏԱՐԱՆԻ
ՔԱՂԱՔԱՑԻԱԿԱՆ
ՊԱԼԱՏԻ ՆԱԽԱԳԱՀ
ԳՈՌ ՀԱԿՈԲՅԱՆ**

**ՀՀ ՎՃՌԱԲԵԿ ԴԱՏԱՐԱՆԻ
ՔՐԵԱԿԱՆ ՊԱԼԱՏԻ ՆԱԽԱԳԱՀ
ՀԱՄԼԵՏ ԱՍԱՏՐՅԱՆ**

**ՀՀ ՎՃՌԱԲԵԿ ԴԱՏԱՐԱՆԻ
ՀԱԿԱԿՈՌՈՒՊՑԻՈՆ ՊԱԼԱՏԻ
ՆԱԽԱԳԱՀԻՆ ՓՈԽԱՐԻՆՈՂ
ԱՐՄԱՆ ԿՈՒՐԵԽՅԱՆ**